

**Gospodarstwo Rolne
Zdzisław Dobruchowski
Kamieniec 43, 87-875 Topólka**

.....
(Oznaczenie wnioskodawcy)

**Wójt Gminy Topólka
Topólka 22
87-875 Topólka**

Dotyczy: uzupełnienia informacji zawartych we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP), na działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka”.

W nawiązaniu do wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Topólka z dnia 19.11.2018r. znak RiP.6220.7.2017.AJ.16, weryfikujemy i uzupełniamy raport oddziaływania na środowisko w zakresie informacji wynikających z ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r. poz. 2081):

– art. 66 ust. 1 pkt. 5)

Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

– wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

Wariant proponowany przez wnioskodawcę –

Budowa budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP), na działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka.

W wariantcie proponowanym do realizacji planowana jest budowa nowego budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej, o obsadzie całkowitej 1900 stanowisk (266 DJP) dla tuczników, wraz z budową niezbędnej infrastruktury i wyposażenia. Przedsięwzięcie planowane jest na niezabudowanej działce nr 137 obręb Sierakowy (gm. Topólka).

Celem realizacji przedsięwzięcia jest prowadzenie przez Inwestora produkcji rolnej w zakresie chowu trzody chlewnej – tuczników, w celu dalszej sprzedaży do ubojni.

Obsada planowanej chlewni wyniesie: 1900 szt. trzody chlewnej – tuczników (tj. 266 DJP), utrzymywanych w systemie rusztowym.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie stanowi obecnie niezabudowany grunt rolny.

Teren przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym planowana inwestycja będzie spełniać określone w decyzji o warunkach zabudowy (wydawanej po uzyskaniu decyzji środowiskowej), w szczególności w zakresie rozwiązań gospodarki wodno-ściekowej, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.

W rozpatrywanym wariantcie planowana chlewnia jest zlokalizowana na terenach użytkowanych rolniczo, charakteryzujących się luźną zabudową mieszkaniową typu zagrodowego. Najbliższe budynki mieszkalne (typu zagrodowego) położone są w odległości ok. 60-180m od planowanego budynku inwentarskiego. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza granicami obszarów chronionych przepisami o ochronie przyrody.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia obejmuje w szczególności:

- Budowę budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej z mieszalnią pasz,
- Budowę podrusztowego zbiornika gnojowicy,
- Montaż 2 silosów zbożowych przy budynku inwentarskim,
- Montaż 3 silosów paszowych przy budynku inwentarskim,
- Budowę infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, sieć energetyczna),
- Budowę infrastruktury drogowej (place, drogi, parkingi),
- Urządzenie zieleni.

W planowanej chlewni prowadzony będzie chów trzody chlewnej. Zwierzęta będą utrzymywane w systemie rusztowym. Magazynowanie odchodów płynnych w postaci gnojowicy będą zapewniać kanały i zbiornik gnojowicy planowany pod rusztami. Przy budynkach znajdować się będą silosy paszowe. Budynek wyposażony będzie w instalacje technologiczne tj. zautomatyzowane ciągi paszowe i linie pojenia, instalację elektryczną, wodociągową, kanalizacyjną, oraz wentylację nawiewno-wywiewną, sterowane automatycznie. Źródłem zaopatrzenia w wodę będzie planowane przyłącze z zewnętrznej sieci wodociągowej. Nie przewiduje się zaopatrzenia obiektu inwentarskiego w indywidualne źródło ciepła.

Planowany obiekt inwentarski zostanie zaprojektowany z uwzględnieniem nowoczesnych rozwiązań wpływających na wydajność produkcji zwierzęcej, a zwłaszcza zapewniających właściwy dobrostan utrzymywanych zwierząt. Duża liczba utrzymywanych w obiekcie zwierząt wpływa na wyższą wydajność produkcji oraz optymalizację zużycie energii, wykorzystania terenu, nakładów pracy (koncentracja produkcji na terenie jednego gospodarstwa).

W planowanym obiekcie prowadzone będzie racjonalne gospodarowanie wodą i paszami na potrzeby technologiczne w ilościach wynikających z technologii produkcji; oraz racjonalne gospodarowanie energią.

Zakładana technologia chowu trzody chlewnej, będzie zapewniać właściwy dobrostan utrzymywanych zwierząt oraz jako nowoczesny obiekt spełni również kryteria podane w dokumentach określających najlepsze dostępne techniki BAT dla chowu świń.

Ze względu na ilość utworzonych stanowisk do chowu lub hodowli zwierząt wynoszącą: poniżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg – przedsięwzięcie nie będzie stanowić instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, dla której na etapie eksploatacji wymagane byłoby pozwolenie zintegrowane na korzystanie ze środowiska.

Podstawowe oddziaływania na środowisko wynikające z eksploatacji planowanego przedsięwzięcia obejmują: znaczne zużycie wody do celów technologicznych (karmienia i pojenia zwierząt oraz potencjalnie do mycia rusztów i posadzek) i socjalno-bytowych; wytworzenie małych ilości ścieków, emisję gazów i pyłów do powietrza (głównie metanu i amoniaku z chowu – bytowania zwierząt); stosunkowo niską emisję hałasu; oraz wytwarzanie odpadów i znacznych ilości odchodów zwierzęcych przeznaczonego do rolniczego wykorzystania. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wymagać znacznego zapotrzebowania na wodę, energię elektryczną i pasze.

Eksploatacja gospodarstwa nie spowoduje naruszeń dopuszczalnych poziomów substancji powietrza, oraz przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy z zabudową chronioną. W rozpatrywanym wariantcie Inwestor wykona wszystkie wymagane zabezpieczenia w celu zminimalizowania wpływu inwestycji na sąsiedztwo.

Lokalizacja przedsięwzięcia jest korzystna ze względu na możliwość wykorzystania infrastruktury technicznej oraz drogowej, zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie, co poprawia efektywność ekonomiczną inwestycji.

Wybrany przez Inwestora wariant uwzględnia zastosowanie najlepszej dostępnej technologii i rozwiązań technicznych dostępnych Inwestorowi uwzględniając czynnik ekonomiczny, oraz zapewniających dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska.

Przedsięwzięcie zlokalizowano poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody i w znacznym oddaleniu od sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.

Racjonalny wariant alternatywny –

Inwestor nie przewiduje alternatywnych wariantów w zakresie: skali, technologii lub lokalizacji planowanego budynku inwentarskiego na terenie innej nieruchomości.

W szczególności nie rozpatrywano wariantu polegającego na innej lokalizacji inwestycji niż na działce nr 137 obręb Sierakowy, ze względu na dostępność terenu pod inwestycję i możliwość wykorzystania dostępnej w tym rejonie infrastruktury. Lokalizacja ta jest stosunkowo korzystna pod względem odległości do innych gospodarstw rolnych i zabudowań mieszkalnych. Zmiana lokalizacji przedsięwzięcia wiązałaby się z dodatkowymi nakładami finansowymi związanymi z koniecznością nabycia gruntów w nowej lokalizacji. Nie brano pod uwagę potencjalnych wariantów innej technologii produkcji lub prowadzenia mniejszej produkcji, gdyż obniżają one opłacalność inwestycji.

Natomiast Inwestor przyjmuje jako racjonalny wariant alternatywny zmianę lokalizacji planowanego budynku inwentarskiego w granicach działki nr 137 objętej przedsięwzięciem. W wariantcie alternatywnym nastąpi przesunięcie planowanego budynku inwentarskiego w stronę północno-wschodnią (tj. w stronę działek nr 133 i 138) w odniesieniu do lokalizacji przedstawionej w koncepcji zagospodarowania terenu wariantu podstawowego. W wariantcie tym wzrośnie oddalenie planowanej chlewni od najbliższych zabudowań mieszkalnych co wpływa korzystnie na ograniczanie potencjalnych uciążliwości na tych terenach. W wariantcie alternatywnym przyjmuje się ten sam zakres rzeczowy przedsięwzięcia, rozwiązania techniczne i technologiczne jak w podstawowym proponowanym wariantcie. Rozwiązanie wariantowe nie zmienia poziomu maksymalnego zużycia materiałów, surowców i paliw, a także wielkości emisji z planowanego obiektu.

Racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska –

W wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska sposób prowadzenia procesów technologicznych lub funkcjonowania przedsięwzięcia zakłada minimalizację zużycia wody, minimalizację zużycia energii, optymalizację zagospodarowania odpadów, eliminację hałasu i zanieczyszczeń do otoczenia. Ponadto wariant najkorzystniejszy dla środowiska warunkuje lokalizację przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko poza obszarami chronionymi przyrodniczo lub warunkowo w granicach tych obszarów jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i/lub ochronę krajobrazu.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska w odniesieniu do obiektów trzody chlewnej charakteryzują parametry określone w najlepszej dostępnej technice (BAT), wskazanej w dokumentach:

- Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej,
- „Dokument Referencyjny o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” wydany przez Ministerstwo Środowiska (lipiec 2003),
- Konkluzje BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywa parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Projektowane przedsięwzięcia w zakresie budynków inwentarskich winny zakładać osiągnięcie standardów chowu przewidzianych przez najlepsze dostępne techniki (BAT) oraz spełnienie wymagań w zakresie dobrostanu zwierząt. Spełnienie wymogów BAT jest realizowane poprzez dobór technologii bezpiecznej dla środowiska. Właściwie dobrana technologia chowu świń minimalizuje powstawanie największych uciążliwości takich jak: emisja amoniaku i siarkowodoru do powietrza oraz wytwarzanie ścieków i odpadów.

W celu minimalizacji wymienionych uciążliwości oraz dla zapewnienia właściwego dobrostanu zwierząt realizuje się następujące działania:

- utrzymywanie wysokiego stopnia higieny pomieszczeń inwentarskich,
- minimalizacja powierzchni zawilgoconych w budynkach/kojcach do chowu zwierząt,
- ograniczanie strat wody (system pojenia smoczkowy lub kropelkowy),
- okresowe kontrole sprawności i szczelności systemu pojenia,
- utrzymywanie odpowiedniej temperatury (ograniczenie parowania amoniaku),
- ograniczenie wymiany powietrza nad częścią gnojową.

W celu zapewnienia wydajnego wykorzystania azotu (białka) oraz ograniczenia jego strat realizuje się następujące działania:

- dobór odpowiedniej zawartości białka w paszach do wymagań pokarmowych zwierząt w poszczególnych cyklach produkcyjnych,
- zastosowanie żywienia fazowego - właściwego dla danego okresu rozwoju zwierząt,
- stosowanie dodatków paszowych zwiększających ich wykorzystanie,
- utrzymywanie ras zwierząt, gwarantujących wysokie wykorzystanie podawanych pasz (białka),
- rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych (gnojówki) - nawożenie gruntów rolnych w odpowiednich okresach agrotechnicznych, w dawkach nie więcej niż 170 kg azotu/ha.

Ponadto działania mające na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć obejmują:

- zapobieganie i ograniczanie wprowadzania do środowiska substancji lub energii,
- nieprzekraczanie standardów emisyjnych, niepogarszanie stanu środowiska w znacznych rozmiarach, oraz nie powodowanie zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi,
- eksploatacji instalacji tak aby nie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska - emisja gazów/pyłów, emisja hałasu nie powinny powodować przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego wnioskodawca ma tytuł prawny.

W nawiązaniu do powyższego oraz analiz przeprowadzonych raporcie oddziaływania na środowisko, można stwierdzić, że zarówno podstawowy „Wariant proponowany przez wnioskodawcę” jak i „Racjonalny wariant alternatywny” będą spełniać kryteria wariantów nie zagrażających środowisku i minimalizujących negatywne oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska będzie budowa budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 266 DJP (1900 sztuk tuczników), na terenie Gospodarstwa Rolnego Zdzisław Dobruchowski, na działce nr 137 w miejscowości Sierakowy, gm. Topólka w wariantcie alternatywnym uwzględniającym przesunięcie planowanej zabudowy w stronę północno-wschodnią (tj. w stronę działek nr ew. 133 i 138).

– **art. 66 ust. 1 pkt. 6)**

Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego

Zasadniczym celem przedsięwzięcia jest budowa nowej chlewni dla trzody chlewnej, w związku z tym jako wariant podstawowy proponowany przez Wnioskodawcę przyjęto: „Budowa budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP), na działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka”.

W wariantcie podstawowym proponowanym do realizacji planowany jest budynek inwentarski o obsadzie 1900 stanowisk dla tuczników (266 DJP), wraz z budową niezbędnej infrastruktury i wyposażenia. Przedsięwzięcie planowane jest na niezabudowanej działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka, przy północno-zachodniej granicy działki.

Natomiast jako racjonalny wariant alternatywny obecnie przyjęto zmianę lokalizacji planowanego budynku inwentarskiego w granicach działki nr 137 objętej przedsięwzięciem. W wariantcie alternatywnym nastąpi przesunięcie planowanego budynku inwentarskiego w stronę północno-wschodnią (tj. w stronę działek nr 133 i 138) w odniesieniu do lokalizacji przedstawionej w koncepcji zagospodarowania terenu wariantu podstawowego.

W wariantcie alternatywnym planowany jest również jeden budynek inwentarski, zakładając te same jak pierwotnie zakładano wymiary zabudowy, wraz z budową niezbędnej infrastruktury i wyposażenia. Przedsięwzięcie planowane jest na niezabudowanej działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka, przy północno-wschodniej granicy działki.

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym obejmowałby podobnie jak w wariantcie podstawowym:

- **Budowa budynku inwentarskiego (chlewni) o powierzchni zabudowy ok. 2520 m² (w tym część produkcyjna 1900 m²)**
Budynek wolnostojący, murowany, jednokondygnacyjny, z częścią podziemną stanowiącą kanały i podrusztowy zbiornik magazynowy gnojowicy o pojemności ok. 3200 m³.
Budynek o wymiarach ok. 140m x 18m x 5m (długość x szerokość x wysokość).
Fundamenty, kanały gnojowicowe oraz zbiornik na gnojowicę pod rusztami betonowe (żelbetowe). Ściany w technologii tradycyjnej murowanej z pustaków ceramicznych lub bloczków gazobetonowych ocieplone styropianem, dach dwuspadowy z płyty warstwowej (płyta obornicka). Posadzki betonowe oraz ruszty metalowe lub z tworzywa. Okna plastikowe lub drewniane, zespolone, uchylne. Stolarka drzwiowa drewniana lub metalowa typu inwentarskiego. Instalacje: elektryczna, wodna, kanalizacyjna, technologiczne (zautomatyzowane ciągi paszowe i linie pojenia, wentylacji nawiewno-wywiewnej sterowanej automatycznie).
W chlewni przewidziany jest chów tuczników metodą bezściółkową (rusztową). Ilość utworzonych stanowisk do chowu trzody chlewnej – tuczników, wyniesie 1900 szt.
Wyposażenie technologiczne budynku inwentarskiego będą stanowić: kojce dla zwierząt, system pojenia i zadawania paszy dla zwierząt, wentylacja i oświetlenie.
Ponadto w części budynku przewiduje się wydzielenia pomieszczenia mieszalni pasz wyposażonej w śrutownik i mieszalnik.
- **Budowa 2 silosów zbożowych o pojemności ok. 170 Mg każdy**
Cylindryczne zbiorniki stalowe lub prefabrykowane z laminatu szklanego w połączeniu ze stalową konstrukcją nośną, o wysokości ok. 20m. Zbiorniki posadowione na fundamentach betonowych, usytuowanych od strony północnej chlewni.
- **Budowa 3 silosów paszowych o pojemności ok. 30 Mg każdy**
Cylindryczne zbiorniki stalowe lub prefabrykowane z laminatu szklanego w połączeniu ze stalową konstrukcją nośną, o wysokości ok. 12m. Zbiorniki posadowione na fundamentach betonowych, usytuowanych od strony północnej chlewni.
- **Budowa infrastruktury technicznej –**
Niezbędna dla funkcjonowania planowanego obiektu budowa infrastruktury technicznej obejmująca sieci, przyłącza i wewnętrzne instalacje: wodociągowe, energetyczne, kanalizacyjne (z odprowadzeniem do biologicznej oczyszczalni ścieków).
- **Budowa infrastruktury drogowej o powierzchni zabudowy 400 m²**
Niezbędna dla funkcjonowania planowanego obiektu budowa infrastruktury drogowej obejmująca wykonanie nawierzchni utwardzonych dróg i placów manewrowych wykonane z betonu, płyt betonowych lub kostki betonowej. Pozostałe drogi na terenie gospodarstwa nieutwardzone (gruntowe).
- **Urządzenie zieleni**
Urządzenie trawnika w bezpośrednim otoczeniu budynku inwentarskiego i dróg oraz pasa zieleni izolacyjnej wokół planowanej zabudowy.

W obrębie planowanego budynku inwentarskiego założono takie same obsady zwierząt jak w wariantcie podstawowym. Wpływa to na osiągnięcie takiego samego poziomu produkcji jak w wariantcie podstawowym proponowanym przez Inwestora. Obsada planowanej chlewni wyniosłaby w wariantcie alternatywnym podobnie jak w wariantcie podstawowym – 1900 stanowisk dla tuczników (266 DJP).

W wariantcie alternatywnym nie zmienia się również przebieg procesu technologicznego, obejmującego chów trzody chlewnej (tuczników) na podłogach rusztowych, w cyklach tuczu trwających 110 dni. W ciągu roku przewiduje się do 3 cykli produkcyjnych stąd maksymalna zdolność produkcyjna wyniesie 5700 szt. tuczników rocznie. Nie brano pod uwagę innych rozwiązań technologicznych, gdyż zakładana technologia stanowi najlepszą dostępną technikę odpowiadającą BAT dla chowu trzody chlewnej.

Wielkość produkcji trakcie eksploatacji instalacji w rozpatrywanych wariantach, określono w poniższej tabeli.

Tabela – Przewidywana roczna produkcja

Parametr produkcji	Jednostka miary	Wariant podstawowy [j.m./rok]	Wariant alternatywny [j.m./rok]
Tuczniki	szt.	5700	
Gnojowica	m ³	3186	

Zapotrzebowanie na surowce i materiały do procesów technologicznych oraz media (energia, pasze, woda) w trakcie eksploatacji instalacji w rozpatrywanych wariantach, określono w poniższej tabeli.

Tabela – Przewidywane roczne zużycie podstawowych surowców, materiałów i energii

Nazwa materiału, surowca, paliwa	Jednostka miary	Wariant podstawowy [j.m./rok]	Wariant alternatywny [j.m./rok]
Pasze	Mg	1493	
Woda	m ³ /rok	13723	
Energia elektryczna	MWh/rok	60	

Charakter oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego będzie zbliżony do wariantu podstawowego proponowanego przez Wnioskodawcę.

Przewidywanymi oddziaływaniami na środowisko jakie wystąpią na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym będą:

- oddziaływanie na stan jakości powietrza (emisja spalin podczas pracy sprzętu budowlanego i ruchu pojazdów na terenie budowy, zapylenie w wyniku dowozu materiałów sypkich);
- oddziaływanie na klimat akustyczny (hałas powodowany pracą sprzętu budowlanego i ruchem ciężkich pojazdów ciężarowych na terenie budowy);
- wytwarzanie odpadów (ziemia z wykopów, odpady budowlane);
- potencjalna możliwość zanieczyszczenia podłoża substancjami ropopochodnymi w wyniku awarii sprzętu budowlanego i pojazdów samochodowych;
- możliwość dewastacji terenu i zniszczenia wierzchniej warstwy ziemi w następstwie pracy ciężkiego sprzętu budowlanego.

Ze względu na podobny zakres rzeczowy inwestycji i zakres robót budowlanych skala oddziaływań będzie taka jak w wariantcie podstawowym. W wariantcie tym zajęte zostałyby grunty wykorzystywane rolniczo, nie stanowiące obszarów cennych przyrodniczo.

Przewidywanymi oddziaływaniami na środowisko jakie wystąpią na etapie eksploatacji (użytkowania) planowanego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym będą:

- oddziaływanie na stan jakości powietrza (emisja zanieczyszczeń technologicznych z chowu trzody chlewnej – chlewnia z podrusztowym zbiornikiem gnojowicy oraz silosy zbożowe i paszowe: *metan, amoniak, siarkowodór, odory oraz pyły*; emisja zanieczyszczeń ze spalania paliw w silnikach pojazdów ciężarowych poruszających się po terenie gospodarstwa min. *tlenki azotu i siarki i węgla, pył oraz węglowodory*),
- oddziaływanie na klimat akustyczny (hałas powodowany chowem trzody chlewnej, pracą systemu wentylacji chlewni, okresowym przeładunkiem zbóż i pasz do silosów, oraz pojazdów ciężarowych poruszających się po terenie gospodarstwa),
- wytwarzanie odpadów (głównie padłych zwierząt i odchodów zwierząt (gnojowica), odpady z bieżącej eksploatacji i konserwacji infrastruktury, oraz odpady opakowaniowe i podobne do komunalnych),
- wytwarzanie ścieków (ścieki bytowe odprowadzane do biologicznej oczyszczalni ścieków).

Wariant alternatywny charakteryzowałby się tymi samymi poziomami emisji gazów i pyłów do powietrza, odpadów i ścieków co wariant podstawowy.

W związku z eksploatacją przedsięwzięcia wystąpi zbliżone oddziaływanie na stan jakości powietrza atmosferycznego i klimat akustyczny jak w wariantcie podstawowym. Przeprowadzone analizy (modelowanie) oddziaływania na stan jakości powietrza i oddziaływania hałasu na klimat akustyczny dla wariantu alternatywnego nie wykazały przekroczeń standardów jakości powietrza i dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, a także dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach sąsiedniej zabudowy chronionej (mieszkańcowej).

W związku z rodzajem stosowanych surowców, materiałów obiekt nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jednocześnie ze względu na lokalizację i skalę obiektu nie stwarza on ryzyka katastrofy naturalnej i budowlanej. Emisje z obiektu nie wpływają na zmiany klimatyczne.

Dla wariantu alternatywnego przewiduje się rozwiązania chroniące środowisko analogiczne jak dla wariantu podstawowego, w tym w szczególności: w zakresie ograniczania emisji (odpowiednia technologia chowu i rozwiązania techniczne budynku), przechowywania i odpowiedniego stosowania nawozów naturalnych, stosowania dodatków do gnojowicy (preparaty zmniejszające emisję odorów), zastosowania pasa zieleni izolacyjnej.

Lokalizacja wariantu alternatywnego powinna być bardziej korzystna ze względów społecznych od wariantu podstawowego z uwagi na dodatkowe oddalenie planowanej zabudowy inwentarskiej względem skupisk zabudowy mieszkaniowej, w szczególności występującej od strony północno-zachodniej. Z uwagi na powyższe, przy podobnej skali oddziaływań obu wariantów, można przyjąć że racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia można uznać jako korzystniejszy dla środowiska.

– **art. 66 ust. 1 pkt. 6a)**

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,**
- b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,**
- c) dobra materialne,**
- d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,**
- e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,**
- f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,**
- g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a–f;**

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska przedstawiono w formie Tabeli.

Jako wariant podstawowy analizowano – Budowę budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej (tuczarni) o obsadzie 1900 sztuk (266 DJP), na działce nr 137 obręb 0020 Sierakowy, gm. Topólka. Jako wariant alternatywny analizowano przesunięcie planowanej zabudowy w stronę północno-wschodnią (tj. w stronę działek nr ew. 133 i 138).

Tabela - Określenie przewidywane oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko

Element środowiska	Wariant zerowy	Podstawowy wariant proponowany przez inwestora	Racjonalny wariant alternatywny
Ludzie	Brak zmian	Ze względu na znaczne oddalenie od sąsiedniej zabudowy oraz dotrzymanie	Ze względu na znaczne oddalenie od sąsiedniej zabudowy oraz dotrzymanie

		standardów jakości powietrza i dopuszczalnych poziomów hałasu nie przewiduje się negatywnego oddziaływania.	standardów jakości powietrza i dopuszczalnych poziomów hałasu nie przewiduje się negatywnego oddziaływania. Budynek inwentarski w większej odległości od zwartej zabudowy niż w wariancie podstawowym.
Rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze	Brak zmian	Mało istotne oddziaływanie ze względu na niską wartość przyrodniczą terenu inwestycji. Likwidacji ulegnie pole uprawne. Brak kolizji z zielenią wysoką. Brak kolizji z korytarzami migracyjnymi zwierząt.	Mało istotne oddziaływanie ze względu na niską wartość przyrodniczą terenu inwestycji. Likwidacji ulegnie pole uprawne. Brak kolizji z zielenią wysoką. Brak kolizji z korytarzami migracyjnymi zwierząt.
Woda	Brak zmian	Wystąpi znaczne zużycie wody dla zwierząt. Nie powstają ścieki z mycia rusztów. Powstają znaczne ilości gnojowicy odprowadzanej do kanałów pod rusztami i zbiornika przy budynku inwentarskim, przeznaczonej do rolniczego wykorzystania.	Wystąpi znaczne zużycie wody dla zwierząt. Nie powstają ścieki z mycia rusztów. Powstają znaczne ilości gnojowicy odprowadzanej do kanałów pod rusztami i zbiornika przy budynku inwentarskim, przeznaczonej do rolniczego wykorzystania.
Powietrze	Brak zmian	Nowe źródła emisji zorganizowanej gazów i pyłów do powietrza – technologiczne z chowu zwierząt (tuczników) i przechowywania odchodów (gnojowicy); brak źródeł energetycznych. Nowe źródła emisji niezorganizowanej: gazów lub pyłów transport kołowy. Oddziaływanie emisji zanieczyszczeń do powietrza nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych	Nowe źródła emisji zorganizowanej gazów i pyłów do powietrza – technologiczne z chowu zwierząt (tuczników) i przechowywania odchodów (obornika); brak źródeł energetycznych. Nowe źródła emisji niezorganizowanej: gazów lub pyłów transport kołowy. Oddziaływanie emisji zanieczyszczeń do powietrza nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych

		poziomów substancji w powietrzu i wartości odniesienia.	poziomów substancji w powietrzu i wartości odniesienia. Wystąpią nieznacznie niższe emisje na terenach z sąsiednią zabudową mieszkaniową niż w wariantcie podstawowym.
Klimat	Brak zmian	W związku z ograniczoną emisją gazów i pyłów do powietrza inwestycja nie wpłynie w sposób znaczący na klimat.	W związku z ograniczoną emisją gazów i pyłów do powietrza inwestycja nie wpłynie w sposób znaczący na klimat.
Klimat akustyczny	Brak zmian	Nowe źródła emisji hałasu typu: pośredniego (planowana chlewnia); bezpośredniego punktowego (wentylacja) oraz liniowego (transport kołowy). Oddziaływanie hałasu nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach sąsiednich.	Nowe źródła emisji hałasu typu: pośredniego (planowana chlewnia); bezpośredniego punktowego (wentylacja) oraz liniowego (transport kołowy). Oddziaływanie hałasu nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach sąsiednich. Wystąpią nieznacznie niższe emisje na terenach z sąsiednią zabudową mieszkaniową niż w wariantcie podstawowym.
Odpady	Brak zmian	Powstaną głównie uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (sztuki padłe), odpady z bieżącej eksploatacji i konserwacji infrastruktury, oraz odpady opakowaniowe i podobne do komunalnych. Gnojowica będzie stanowiła nawóz do rolniczego wykorzystania.	Powstaną głównie uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego (sztuki padłe), odpady z bieżącej eksploatacji i konserwacji infrastruktury, oraz odpady opakowaniowe i podobne do komunalnych. Gnojowica będzie stanowiła nawóz do rolniczego wykorzystania.
Powierzchnia ziemi	Brak zmian	Trwałe zajęcie powierzchni terenu pod budynek inwentarski z	Trwałe zajęcie powierzchni terenu pod budynek inwentarski z

		podrusztowym zbiornikiem gnojowicy. Wykorzystanie nawozów naturalnych na zasadach określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu. Teren nie jest zagrożony ruchami masowymi.	podrusztowym zbiornikiem gnojowicy. Wykorzystanie nawozów naturalnych na zasadach określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu. Teren nie jest zagrożony ruchami masowymi.
Krajobraz	Brak zmian	Widoczna ingerencja w istniejącym krajobrazie jednak naturalnie wpisująca się w dominujące funkcje terenów sąsiednich (rolniczych) - zabudowa wiejska (zagrodowa). Planowana zabudowa zostanie otoczona pasem zieleni izolacyjnej.	Widoczna ingerencja w istniejącym krajobrazie jednak naturalnie wpisująca się w dominujące funkcje terenów sąsiednich (rolniczych) - zabudowa wiejska (zagrodowa). Planowana zabudowa zostanie otoczona pasem zieleni izolacyjnej.
Dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy	Brak zmian	Brak oddziaływania na dobra materialne, zabytki chronione, stanowiska archeologiczne czy obszary chronione.	Brak oddziaływania na dobra materialne, zabytki chronione, stanowiska archeologiczne czy obszary chronione.
Formy ochrony przyrody, w tym cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość korytarzy ekologicznych	Nie występuje	Oddziaływanie nie występuje. Przedsięwzięcie położone poza granicami form ochrony przyrody i obszarami Natura 2000. Brak kolizji z korytarzami migracyjnymi zwierząt.	Oddziaływanie nie występuje. Przedsięwzięcie położone poza granicami form ochrony przyrody i obszarami Natura 2000. Brak kolizji z korytarzami migracyjnymi zwierząt.
Oddziaływania transgraniczne	Nie występuje	Oddziaływanie nie występuje. Znaczne oddalenie od granic kraju i lokalny zasięg oddziaływania.	Oddziaływanie nie występuje. Znaczne oddalenie od granic kraju i lokalny zasięg oddziaływania.
Wzajemne oddziaływanie między elementami	Brak zmian	Brak negatywnego wpływu pomiędzy poszczególnymi elementami środowiska. Brak wzajemnych negatywnych oddziaływań między tymi elementami.	Brak negatywnego wpływu pomiędzy poszczególnymi elementami środowiska. Brak wzajemnych negatywnych oddziaływań między tymi elementami.
Prace rozbiórkowe dotyczące	Brak zmian (w miejscu przeznaczonym	W związku z realizacją przedsięwzięcia nie będą prowadzone	W związku z realizacją przedsięwzięcia nie będą prowadzone

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko	pod budowę przedsięwzięcia znajduje się teren niezabudowany)	prace rozbiórkowe dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.	prace rozbiórkowe dotyczące przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
Stosowanie danych technologii lub substancji	Brak zmian	Planowana jest technologia chowu zwierząt odpowiadająca najlepszym dostępnym technikom w zakresie chowu trzody chlewnej. Oddziaływanie na środowisko wynikające ze stosowanej technologii jest znaczące, jednakże nie narusza standardów jakości środowiska.	Planowana jest technologia chowu zwierząt odpowiadająca najlepszym dostępnym technikom w zakresie chowu trzody chlewnej. Oddziaływanie na środowisko wynikające ze stosowanej technologii jest znaczące, jednakże nie narusza standardów jakości środowiska.
Podsumowanie	Brak zmian – stagnacja, brak inwestycji.	Wariant korzystny technologicznie i ekonomicznie. Wariant nie stwarzający zagrożeń ekologicznych. Przedsięwzięcie nie powodujące przekroczeń dopuszczalnych prawem standardów jakości środowiska.	Wariant korzystny technologicznie i ekonomicznie. Wariant nie stwarzający zagrożeń ekologicznych. Przedsięwzięcie nie powodujące przekroczeń dopuszczalnych prawem standardów jakości środowiska. Planowany budynek inwentarski w większej odległości od sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej (w tym od terenów zwartej zabudowy wiejskiej) niż w wariantcie podstawowym. Wystąpią nieznacznie niższe emisje na terenach z sąsiednią zabudową mieszkaniową niż w wariantcie podstawowym.

– art. 66 ust. 1 pkt. 7)

Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a.

Obecnie Wnioskodawca proponuje do realizacji przedsięwzięcie polegające na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej na działce nr 137 obręb Sierakowy – w lokalizacji wskazanej w racjonalnym wariantcie alternatywnym, uwzględniając

przesunięciu planowanej chlewni w stronę północno-wschodnią (tj. w stronę działek nr 133 i 138) w celu oddalenia od najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

W wariantcie tym wystąpi taki sam zakres rzeczowy robót, emisje gazów i pyłów do powietrza, hałasu, ścieków i odpadów oraz zużycie wody i emisja ścieków jak w podstawowym wariantcie przedsięwzięcia, który został szczegółowo opisany w raporcie.

Wariant obecnie proponowany do realizacji spowoduje w szczególności zmniejszenie potencjalnych oddziaływań na tereny sąsiednie. Planowany budynek inwentarski w większej odległości od sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej (w tym od terenów zwartej zabudowy wiejskiej). W związku z tym wystąpią nieznacznie niższe emisje na terenach z sąsiednią zabudową mieszkaniową niż w wariantcie podstawowym.

Przedsięwzięcie nie będzie powodujące przekroczeń dopuszczalnych prawem standardów jakości środowiska. Wariant będzie korzystny technologicznie, ekonomicznie i ekologicznie (uwzględniając zastosowanie podanych w raporcie rozwiązań chroniących środowisko).

W nawiązaniu do powyższego proszę o dalsze procedowanie wniosku.

Opracował:

Artur Święczkowski

EKOART – Ochrona Środowiska P.W.

85-871 Bydgoszcz, ul. Smoleńska 17B

Tel. / fax (501) 071810, (52) 3793935

.....
(podpis autora opracowania)

.....
(podpis wnioskodawcy)

Otrzymują:

1. Adresat (4 egz. z zapisem w wersji elektronicznej)
2. a/a